**INTRODUCTION**

**AKP’nin ilk dönemi**

AKP’nin 2002 krizinin ardından iktidara gelişi ve iktidarının ilk yıllarında kaydedilen ekonomik büyüme ve refah artışı, TR ekonomisinin 2002-2007 yılları arasında altın çağını yaşadığı algısını oluşturdu. TR, 2002-2007 yılları arasında, %7 ortalama ile büyüyerek, cumhuriyet tarihinin en yüksek 3. büyüme dönemini yaşamıştır (Cömert, Boratav..).

**First period of the AKP rule**

As the AKP in Turkey came to power just after the drvastating 2001 crisis, considerably high economic growth rates recorded in the first years of its rule and relative increase in the welfare of the society were presented as if Turkish economy has experienced its ‘golden era’ between 2002 and 2007 (Öniş, 2019). as a matter of fact, Turkey experienced the 3rd highest growth period in the republican history with an average of 7% between 2002 and 2007 (Cömert, Boratav..)

AKP, bir önceki iktidarın IMF ile yaptığı stand-by anlaşmalarını devralmış, üst üste yenilemiş, IMF, Dünya Bankası ve EU ile olan ilişkiler çerçevesinde taahhütlerini yerine getirmeye çalışmış, bu çerçevede oluşan ılımlı ortamdan faydalanmıştır. Aynı zamanda, AKP iktidarı dünya konjonktüründe parasal bolluğun olduğu döneme denk gelme şansını yakalamış, kendi peer grubundaki bir çok gelişmekte olan ülkenin de kaydettiği ekonomik büyüme ve refah artışını deneyimlemiştir. Bu itibarla, ekonomik açıdan, AKP iktidarınınm ilk döneminin en büyük şansının, küresel para bolluğu ve konjonktürel boom-bust cycle’ının boom dönemi başlangıcına denk gelmesi olduğunu söylemek mümkündür. Literatürde, AKP’nin ilk dönemlerinin konjonktürel olarak, küresel para bolluğu ve küresel boom döneminin başına gelmiş olduğu ve AKP’nin ekonomik olarak bu dönemin nimetlerinden faydalanarak iktidarını konsolide ettiği bir çok çalışmada vurgulanmaktadır (Öniş, Bedirhanoğlu, Boratav, Bahçe, Cömert, Türel). Aynı zamanda, dünya konjonktüründe bir küresel likidite bolluğunun yaşandığı, bir çok ülkenin bunun getirdiği nimetlerden faydalanarak tüketime dayalı bir büyüme ile bir refah ilizyonu yaşadığı sıkça vurgulanmıştır (Gamble,...).

AKP took over the stand-by agreements made by the previous government with the IMF, renewed these agreements, strived to fulfill Turkey’s commitments within the framework of relations with the IMF, the World Bank and the EU, and benefited from the moderate environment created in this framework. At the same time, the AKP government had the chance to rise to power at a time when the world economy was enjoying liquidity glut, and thus experienced the economic growth and welfare increase which were also enjoyed by other developing countries in its peer group. In the literature, it is emphasized in many studies that the first periods of the AKP came cyclically, the period of global money abundance and global boom, and that the AKP consolidated its power economically by benefiting from the blessings of this period (Öniş, Bedirhanoğlu, Boratav, Bahçe, Cömert, Türel). In this respect, from an economic point of view, it is possible to argue that the biggest chance of the first period of AKP rule is availabilty of abundant international funds in the global scale and beginning of the boom period in terms of cyclical boom-bust cycles. It has been frequently emphasized that developed countries too have benefitted from the blessings brought by global liquidity glut and experienced high growth rates based on cosiderable levels of consumption increase and an illusion of prosperity (Gamble,...).

AKP, özellikle 2002-2007 döneminde yaşanan, konjonktürel olarak küresel likiditenin sağladığı avantajın da sayesinde sermaye akımlarının ülkeye akması sonucu üst üste yüksek büyüme hızını tecrübe etmiş, buna bağlı olarak kişi başına milli gelirde artış yaşanmış, işsizlik seviyelerinde önemli bir düzelme yaşanmasa da, ‘trickle down’ effect sayesinde bir refah artışı yaşamıştır. 2008-2009 krizi döneminde uzun bir sürenin ardından bir kaç çeyrek büyüme gerçekleşmese de, daha sonra azalan hızlarda da olsa AKP iktidarının başarısını destekleyecek seviyede büyüme devam etmiştir. Özellikle 2002-2007 yılları arasında gerçekleşen ve cumhuriyet tarihinin en yüksek büyüme oranlarına yaklaşılan büyüme hızının AKP iktidarının oy oranını konsolide etmesine büyük katkı sağladığı tartışmasızdır. Nitekim, literatürde, büyüme oranları ile AKP’nin oy oranı arasındaki yüksek korelasyonu istatistiksel olarak ortaya koyan ve AKP’nin oy desteğini bir açıdan ‘economic voting’ çerçevesinde açıklayan bir çok çalışma mevcuttur (Aytaç, Beşlevent, Tansel, Emre...). Ekonomik büyüme hızının yanında aynı zamanda, enflasyon, işsizlik gibi makro ekonomik indikatörlerin AKP’nin oy oranı ile korelasyonunu da inceleyen çalışmalar mevcuttur.

AKP experienced high growth rates as a result of the capital inflows, especially in the 2002-2007 period, thanks to the advantage of global liquidity glut. Accordingly, there was an increase in per capita income in Turkey, although there was no significant improvement in unemployment levels, the it has experienced an increase in welfare thanks to the trickle down effect. Although there was no growth for a few quarters during the 2008-2009 crisis, Turkish economy continued to grow at satisfactory levels, albeit with a declining pace, to support the AKP government. It is indisputable that the growth rates between 2002 and 2007, which were the highest ones in the republican history of the country, paved the way for the consolidation of the AKP support base, and thus consolidation of the AKP rule in the country. As a matter of fact, several studies in the available literature reveal statistically the significant positive correlation between the economic growth and the vote of incumbent (AKP vote), and explain the changes in the vote rate of the AKP within the framework of 'economic voting' theory (Akarca and Tansel, 2006; Akarca, 2015; Aytaç, 2020; Başlevent, Tansel, Emre...). While Akarca (2015) tests the impact of inflation and growth on AKP’s support, Kemahlıoğlu (2015) found that worsening economic conditions led to diminish in AKP’s support in the 2015 elections. Besides the economic growth, some other academic studies examine the correlation of AKP vote with other macroeconomic indicators such as inflation and unemployment (.....). There are also survey-based micro level analyses in the literature showing that economic evaluations shaped electoral support for the incumbent (Başlevent, Kirmanoğlu, and Şenatalar 2005, 2009; Çarkoğlu, 2012; Gidengil and Karakoç, 2014; Başlevent and Kirmanoğlu, 2016; Aytaç, 2020).

Aytaç (2020), on the other hand, also argues that the AKP voters increasingly tend to evaluate the national economy positively, despite objective negative economic conditions, and thus economic voting is losing its significance, whereas partisan voting is gaining ground among the AKP voters. Yet, the economic voting literature lacks studies incorporating micro-level survey results with macro-level analyses.

**2002-2009 Arası Ekonmik büyüme ve TR Ekonomisinin Kırılganlıkları**

Öte yandan, AKP’nin kaydettiği siyasi ve ekonomik başarının dayandığı temeller, ekonomik başarının gerçek ve kapsamlı kriterler ile değerlendirilmesi, büyümenin sürdürülebilirliği ve iktidarının izleyen dönemlerinde yüzleşmek durumunda kaldığı sorunlar ve bu sorunları aşma stratejileri açısından önemlidir. Bunun için öncelikle TR ekonomisinin yapısal özellikleri, kırılganlıkları ve AKP’nin özellikle ilk dönemlerinde izlediği büyüme stratejisi ortaya konmalıdır.

On the other hand, the foundations of the political and economic success of the AKP, the evaluation of economic success with real and comprehensive criteria, the sustainability of growth and the problems it had to face in the following periods of its rule and strategies to overcome these problems are of utmost importance. Hence, first and foremost, structural features and fragilities of the TR economy and the growth strategy pursued by the AKP, especially in its early periods, should be analyzed thoroughly.

TR’nin 2002-2007 arası kaydettiği ekonomik büyüme, küresel para bolluğunun ve küresel risk iştahının da katkısıyla, TR’ye gelen sermaye akımları sayesinde gerçekleşmiştir. Bu dönemde izlenen pozitif reel faiz politikası ile sermaye akımları teşvik edilmiş, özellikle potföy yatırımları cinsinden, giderek de vadeleri kısalan, yatırıma dönüşmeyen, dolayısıyla kırılganlığı artıran sermaye akımları ülkeye akmıştır. Aynı zamanda, sermaye akımlarının bir unsuru olarak, finans kesiminin TL’nin değerlenmesi sayesinde yurtdışından bulabildiği yüksek meblağlı krediler de, ülke içinde krediye dönüşerek büyümenin temelini oluşturmuştur. TR ekonomisi büyümesinin sermaye akımlarına ve krediye dayalı büyümesi, bir çok çalışmada ortaya konmuştur (Bahçe, Öniş, Cömert). TR ekonomisinin bu bağımlı finansallaşma modeli, sermaye akımları sağlandığı sürece büyümeye imkan tanımakta olup, sermaye çıkışları ise sıcak para girişlerine bağımlı hale gelmiş TR ekonomisini derinden sarsmakta, makro dengelerini bozmaktadır. Bu durumda, kredi genişlemesini sürdürmek ve bozulan makro dengeler ile başa çıkabilmek için çeşitli manipülatif ve palyatif yöntemlere başvurulmaktadır.

High growth rates Turkish economy recorded between 2002 and 2007 was made possible thanks to the capital inflows due to the global liquidity glut and high risk appetite. With the positive real interest policy followed in this period, capital inflows were encouraged, and this ‘hot money’, which was mostly in portfolio investments without turning into direct investments, and gradually in shortened maturities and higher fragility, flowed into the country. As part of capital inflows, high amount of loans the financial sector was able to secure from abroad, thanks to the appreciation of TL, turned into credit within the country and formed the basis of growth. The fact that the growth of the TR economy was based on capital inflows and credit boom has been argued in many academic studies (Bahçe, Öniş, Cömert). This ‘dependent financialization model’ of the TR economy creates growth as long as capital inflows are secured. In other words, capital outflows would disrupt the macro-economic balances and have highly negative effects on the TR economy, which had become dependent on hot money inflows. In this case, the AKP Government had to introduce various manipulative and palliative practices in order to sustain credit expansion and thus economic growth.

Diğer taraftan, sermaye akımları ve kredi genişlemesine dayalı olan TR ekonomisi büyümesi aynı zamanda yüksek cari açığa dayalı bir büyümedir. AKP’li yılların yüksek büyüme oranları büyük ölçüde, inşaat sektörüne dayanmaktadır. Şu kadar ithal girdiye dayalı olan inşaat sektörü de cari açığı artırmaktadır. Aynı zamanda, sanayi üretimimiz de ağırlıklı olarak ithal girdiye dayanmakta, cari açığın artmasına neden olmaktadır. TR artık giderek daha fazla cari açıkla büyüyebilmektedir. (bunun oranı vardı, bulup ekle). Cari açık sermaye akımları açısından sorun teşkil etmekte, aynı zamanda TR’yi kur risklerine karşı kırılgan hale getirmektedir.

Besides capital inflows and credit expansion, growth of Turkish economy is also bound to produce high amounts of current account deficit. The high growth figures during the AKP rule were made possible by production increases mainly in the **construction sector** along with manufacturing industry. Yet, growth in the construction sector as well as industrial production, yielded large current account deficit, since production was based on imported inputs. Hence, having **relied heavily on imported inputs**, construction sector, industrial production and thus economic growth caused **large current account deficit.** (bunun oranı vardı, bulup ekle). Cari açık sermaye akımları açısından sorun teşkil etmekte, aynı zamanda TR’yi kur risklerine karşı kırılgan hale getirmektedir. Buna cari açığın temelde, enerjide ithal girdiye bağlı olmamızdan kaynaklandığını da ekleyelim.

Nitekim, 2002-2007 yılları arasındaki yüksek büyüme oranları, yüksek oranda sermaye akımları ve finans kesiminin yurtdışından sağladığı kredileri, ülke içinde çoğunlukla inşaat sektörüne kredi olarak sunması sayesinde ve ancak yüksek cari açık ile mümkün olabilmiştir. Dolayısıyla TR’nin büyümesi, sermaye akımlarına bağımlı, krediye dayalı ve çoğunlukla inşaat sektörüne ve ithal girdiye bağlı sanayi üretimine dayanmaktadır. Literatürde TR’nin büyüme modeline dair bir çok çalışma mevcuttur (Öniş, Yalman, Bedirhanoğlu, Cömert, Boratav,....)

Ne en yüksek büyüme hızının yakalandığı 2002-2007 döneminde, ne de daha sonraki dönemlerde, büyüme hızının aynı oranda istihdama gerektiği ölçüde yansımadığı da çeşitli çalışmalarda ortaya konmuştur. TR’de %10 civarında bir **doğal işsizlik** devam etmektedir. (**Jobless growth)**

Dolayısıyla, gelecek yılların büyümesinin, sağlıklı ve sürdürülebilir büyümesinin önündeki en büyük engel, sermaye akımlarına bağlı olarak ve yüksek cari açık vererek, giderek artan dış borç ile, üretime ve teknolojiye dayalı olmadan kalkınmasız büyümesi ve refahın genele yayılmaması ve istihdamın artmaması olmuştur. Nitekim, 2008-2009 krizinden sonra, özellikle de küresel likiditenin azalmaya başladığı 2013 yılından sonra TR’nin makro dengeleri bozulmaya başlamıştır. 2018 Kur krizinin ardından da giderek ağırlaşmıştır. 2018 kur şoku dış etkenlerin ekonomi yönetimini zora soktuğu, ödemeler dengesi krizine dönüşme potansiyeli olan bir krizi tetiklemiş, bu krizden ancak faizler artırılarak kaçınılmaya çalışılmıştır. 2020’de yeniden bir kredi genişlemesi ve faiz indirimleri zorlansa da, makro dengelerin yeniden bozulmasıyla, faiz artırımlarına yeniden başvurmak zorunda kalınmıştır. Ekonomi yönetimi açısından kısa bir parantez olan son Naci Ağbal döneminin, sıkı para politikasının getirdiği düşük büyüme rakamları iktidarın işine gelmemiştir. Bu sefer muhtemelen seçimlere kadar devam edecek olan genişleyici para politikası, faiz indirimleri ve yüksek enflasyon ile, tüm bedellerine rağmen büyüme zorlanmaya devam edilmektedir. Bu süre içerisinde iktidar, ekonominin çeşitli yerlerinde çıkan yangınları kovayla su taşıyarak söndürmeye çalışmakta, seçimlere kadar zaman kazanmayı ummaktadır.

Bu dönemde faizleri mümkün mertebe düşük tutarken kuru kontrol etmeye çalışmak ana politika eksenini oluşturdu. 2018 döviz krizinde görüldüğü gibi bu büyüme stratejisi, dış etkenlerin olumsuz seyretmesiyle, ekonomiyi bir ödemeler dengesi krizinin eşiğine getirdiğinde ise faizler yükseltilerek durum kontrol altına alınmaya çalışıldı. 2020’de, pandemi döneminde de benzer bir yaklaşım sergilendi, önce geniş çaplı bir kredi genişlemesi devreye sokuldu, ülke yine bir ödemeler dengesi krizinin eşiğine geldiğinde tüm ekonomi yönetimi değiştirilerek yeniden yüksek faiz politikasına dönüldü. Ancak ekonomik büyümenin yavaşlamasına tahammül edemeyen iktidar 2021’in sonlarına doğru bu politika zikzaklarına son verip faizleri enflasyonun da altına indirip büyümeyi desteklemeye bunu yaparken de geniş halk kitlelerini yoksullaştırmaya girişti. Ortada herhangi bir “model” olmadığı ise 2022’nin başından bu yana sürekli değiş

Dolayısıyla, sermaye akışlarının durması ile büyümesi sekteye uğrayan TR, ilk amacı iktidarının bekası olan AKP hükümetiyle, yeniden sermaye akımlarının başlayana/yeniden küresel likidite bolluğu olana kadar, sorunları geleceğe öteleyerek, fiktif/geçici/tek seferlik kaynaklar bularak durumu idare etme çabasına mahkum kalmıştır.

Öte yandan, ekonomik performansı salt büyüme rakamları ile değerlendirmek doğru değildir. TR ekonomisinin ve AKP’li yılların altın çağı olarak gösterilen cumhuriyet tarihinin en yüksek büyüme oranlarının kaydedildiği 2002-2007 döneminde dahi, kişi başına milli gelir, işsizlik oranları, gelir dağılımı, cari açık ve yatırım oranları gibi ekonomik göstergeler açısından değerlendirildiğinde, büyüme oranlarının gerçek bir refah artışını yansıtmadığı ve TR ekonomisinin kırılganlıklarının sağlıklı ekonomik büyümenin önünde engel teşkil ettiğini ve büyümeyi yavaşlattığını / sağlıksız hale getirdiğini söylemek mümkündür. Nitekim, 2008-2009 krizi sırasında negatif büyüyen, TR’nin büyümesi, 2013 yılından sonra küresel likiditenin çekilmesiyle, yavaşlamaya başlamıştır.

(TR’nin ekonomik performansını çeşitli makroekonomik indikatörler dikkate alınarak, 2002-2014 yılları arasında, TR’nin dahil olduğu peer grubundan 26 ülke ile kıyaslayarak değerlendiren bir çalışmada da, TR’nin 2002-2014 yılları arasında kaydettiği yüksek ekonomik büyüme oranı teslim edilmekte, ancak TR’nin büyüme hızının kendi peer grubundaki ülkelerin büyüme oranlarına yakın olduğu belirtilmekte, bununla birlikte, enflasyon, işsizlik, cari açık gibi indikatörlerden oluşan endekslerle değerlendirildiğinde, TR’nin ekonomik performansının ortanca ya da altında kaldığı, hatta çalışma grubundaki diğer ülkelerle kıyaslandığında, 2008-2009 krizinden en çok etkilenen ülkenin TR olduğu ortaya konmaktadır. (cömert))

**2008-9 Küresel Kriz ve Monetary Ease-Küresel likidite bolluğunun zaman kazandırması**

ABD merkezli olarak çıkan ve tüm Avrupa’ya yayılarak, dünyanın geniş bir coğrafyasında, finansal sistemle birbirine bağlı olan birçok ülkeyi derinden etkileyen, 2008-2009 krizinden sonra ABD, uzun süre ‘monetary ease’ uygulayarak, neoliberal paradigmanın öğretilediğinin aksine piyasaları desteklemiş, selektif bir şekilde şirketleri kurtarmış, uzun bir süre %0 faiz politikası ile piyasanın 2008-2009 krizinin etkilerinden kurtularak kendini toparlamasına katkı sağlamaya çalışmıştır (Gamble, ref). Bu süre zarfında, 2008-2009 krizinin derinden etkilediği TR de, ABD’nin uyguladığı parasal genişleme stratejisinden faydalanarak, bir süre daha sermaye akımlarının ülkeye girişinin avantajlarından yararlanmıştır.

**2013 Sonrası Küresel Likiditenin Sonlanmasıyla Sermaye Çıkışları**

Bu çalışmanın da üzerinde durduğu, 2013 sonrası dönem ise, ABD’nin ‘monetary ease’ programını sonlandırıp, faizleri yükseltmeye başladığı, paranın büyük ölçüde ABD’ye geri döndüğü, küresel risk iştahının azaldığı döneme denk düşmektedir. 2002 sonrası küresel para bolluğu sayesinde yüksek büyüme oranları yakalamış, tartışmalı da olsa refah artışı deneyimlemiş birçok gelişmekte olan ülke gibi TR de bu küresel likiditenin çekilmesinden nasibini almış, ülkeden sermaye çıkışına ve bunun getirdiği likidite sorununa engel olamamıştır.

**Neoliberal Düzende MB’nın Manevra Alanı ve 2013 sonrası dönemde Alanın daralması**

Neoliberal paradigmanın hakim olmasıyla, dolayısıyla sermaye hareketlerinin serbestleştirilmesi ve finansal piyasaların kuralsızlaştırılmasıyla, MB’larının sadece enflasyon hedefiyle hareket etmesi, bunun için de sadece gecelik repo faizini kullanması MB bağımsızlığının temel kriteri olarak dayatılmıştır. Faizin MB’larının elinde kalan tek araç olması, özellikle sermaye akımlarına bağımlı büyüme modeli geliştiren gelişmekte olan ülkelerde, para politikasının etkinliğini azaltmakta, MB’larının piyasayı yönlendirmesi ve diğer ekonomik hedefler çerçevesinde politika üretmesi güçleşmektedir. TR de, AKP’nin iktidara geldiği 2002 yılından itibaren, uluslararası finansal kuruluşlara verdiği taahhütler çerçevesinde MB’nın ‘siyasi otoriteden bağımsızlığı’ adına adımlar atmış, enflasyonun uzun süre MB’nın tek hedefi olduğu vurgulanmıştır. Küresel likidite bolluğu sayesinde ülkeye akan sermaye girişleri neticesinde TL değer kazanmış ve enflasyon düşmüştür. Diğer bir deyişle, henüz, MB’nı, zorlaşan ekonomik koşullar karşısında iktidarını korumaya çalışan bir iktidarın gereksinimleri çerçevesinde, enflasyon hedefi dışında ekonomik büyüme, kredi genişlemesi gibi hedeflere dönük olarak etkin politikalar izlemeye zorlayan şartlar gelişmemişti.

ABD’de yaşanan mortgage krizinden sonra, ABD’de krizin aşılması açısından ABD’nin uyguladığı monetary ease, küresel likiditedeki bollaşma; TR’de, 2009’da yaşanan negatif büyümenin ardından, 2010 yılında ekonomik canlılığa katkı sağlamıştır. TR’de 2010 yılı kredi faizlerinin en düşük olduğu ve kredi genişlemesinin yaşandığı bir yıl olmuştur. Ekonomideki fazla ısınmanınn önüne geçebilmek amacıyla, TR’de 2011-2013 yılları arasında, para politikası kapsamında, ‘macro prudential policies’ uygulamaya konmuş ve genişlemeci faiz oranlarının kredi boomu oluşturarak ekonominin kırılganlığını artırmasına engel olunmaya çalışılmıştır. Ali Babacan’ın ekonomiden sorumlu bakan olduğu ve Hakan Kara’nın MB’da baş ekonomist olduğu bu dönem 2 yıl sürmüştür. (teyit et ve bunu Hakan kara’dan özetle).

MB.CILIĞI AÇISINDAN, KÜRESEL LİKİDİTE ÇEKİLMEYE BAŞLANDIĞINDA, MB.SININ ARTIK TEK ENFLASYON HEDEFİYLE HAREKET ETMEDİĞİ, BÜYÜME, KREDİ GENİŞLEMESİ GİBİ HEDEFLER DOĞRULTUSUNDA KARAR ALDIĞI, BUNLARI DA KARARLARINDA BASIN AÇIKLAMALARINDA AÇIK ETTİĞİ GÖRÜLMEKTEDİR. MB.SININ DARALAN MANEVRA ALANININ GENİŞLETMEYE, ENSTRÜMANLARINI ÇEŞİTLENDİRMEYE ÇALIŞTIĞINI GÖRÜYORUZ. MB.’NIN KURLARI KONTROL ETMEK İÇİN REZERV SATIŞLARI, KKM’DE DÖVİZDEN DÖNENLERE VERİLEN TEMİNATLAR, ZK UYGULAMALARI BUNLARA ÖRNEKTİR. İKTİDARIN BÜYÜME VE KREDİ GENİŞLEMESİ HEDEFİNE ALIŞILAGELMİŞ OLMAYAN ŞEKİLDE HİZMET EDEN, OPERASYONEL BAĞIMSIZLIĞINI KAYBETMİŞ BİR MB.CILIĞI GÖRMEYE BAŞLADIK.

Xxxxxx )

Ancak 2013 yılından sonra, sermayenin kaçışıyla birlikte zorlaşan ekonomik koşullar, TR’nin de faiz artırarak sermaye girişlerini bir süre daha teşvik etmesini zorunlu kılmıştır. Özellikle 2015 yılından sonra faiz artışıyla zorlaşan kredi genişlemesi büyüme oranlarına yansımış, aynı zamanda TL’de baskı artmaya başlamış (sermaye girişlerindeki yavaşlamaya paralel mi?), bunun enflasyonist etkileri ortaya çıkmaya başlamıştır.

Özetle, 2013 sonrası AKP iktidarı için, Gezi protestoları, 17-25 Aralık gibi siyasi gerilimlerin iktidarını challange ettiği, küresel likidite avantajını kaybettiği, sermaye akışlarının yavaşladığı, ekonomi yönetiminde manevra alanın daraldığı, bir süre faiz artırmamak için direnmesine karşın, 2015’ten sonra yeniden faiz artırmak zorunda kaldığı bir döneme girilmiştir.

2015 yılından itibaren faiz artışları ile sermaye girişlerini teşvik etmeye çalışan ekonomi yönetimi, bir yandan kurların artışını deneyimlemiş, aynı zamanda artan faizlerin büyüme oranlarını düşürmesine göz yummak zorunda kalmıştır.

**Başkanlık Sistemi**

Giderek artan cari açık ve enflasyon kırılganlığı artırmış, sermayenin daha çok kaçışına ve TL’nin daha çok değer kaybetmesine, dolayısıyla enflasyon ve cari açığın daha çok artmasına neden olmuştur. Ekonomik koşulların zorlaşması, sermaye akımının yavaşlaması ve tersine dönmesi ve ekonomide kriz belirtilerinin belirginleşmesine, manevra alanı giderek daralan iktidarın cevabı, 2017 yılında yapılan referandum ile rejim değişikliğine giderek hem siyaseti hem de ekonomi yönetimini daha da merkezileştirmek olmuştur.

15 Temmuz darbe girişiminden sonra ülkede artan kutuplaşma ve gerginlik ortamında ve darbe girişiminde sonra ilan edile OHAL koşulları devam ederken, 2017 yılında gerçekleşen referandum ile Başkanlık sistemi kabul edilmiştir. Başkanlık sistemi ile ülkedeki siyasi ortam daha da gerginleşmiş, 2018 yılında yapılan CB seçimi ile, 2002 yılından beri Başbakan sıfatıyla partisinin başında bulunan Erdoğan, CB olmuştur.

Başkanlık sistemi çerçevesinde ekonomi yönetimi giderek daha çok merkezileştirilmiş, hem kaynak bulma hem de sınırlı kaynakları iktidarın bekası çerçevesinde yönetme kudretini tek elde toplama gayreti sergilenmiştir. Doğrudan CB’na bağlı ofis/kuruluş/fonlar aracılığı ile bakanlıklara ve ekonomi yönetiminin yerleşik kurumlarına alternatifler oluşturulmaya çalışılmıştır. CB’na, sadece ekonomiden sorumlu bakanların değil aynı zamanda, MB ve BDDK, SPK, RK gibi üst kuruluşların başkanlarını doğrudan atama ve görevden alma hakkı tanınmıştır. Kurumlara CB tarafından doğrudan atanan ve doğrudan görevden alınabilen bakanlar ve başkanlar, ekonomi yönetiminde keyfiliği de beraberinde getirmiştir. Başkanlık sistemiyle beraber, Hazine ve Maliye Bakanı, MB Başkanı ve TÜİK başkanı gibi ekonomiden en üst düzeyde sorumlu kişilerin görev süreleri, başkanlık sisteminden önceki dönemlerdeki görev sürelerine kıyasla belirgin şekilde azalmıştır. Bunun en çarpıcı örneği, 2019 yılında, MB Başkanı olarak göreve getirilen Naci Ağbal’ın, MB Politika faizini 400 baz puan artırdıktan sonra 3 ay içinde görevden alınmış olmasıdır.

Bu aynı zamanda, Politika yapıcıların kriz beklentisini, olası kriz koşullarında tek elden ekonomiyi yönetme ve krizi iktidarlarına mal olmadan atlatma çabasını, likidite yönetimi açısından hızla ve alternatif yollardan kaynak bulabilme gayretini yansıtmaktadır.

Ekonomi girdiği bu sarmaldan kurtulamadan 2018 kur krizi yaşanmış, makro ekonomik indikatörler daha da bozularak hem yerli hem yabancı sermaye çıkışları, toplam sermaye hareketlerini negatife döndürmüştür.

**AKP’nin kredi genişlemesini zorlaması**

AKP iktidarı, tüm bu süreçlerde, azalan sermaye girişlerine rağmen, bazen neoliberalismin çizdiği sınırlara takılarak, bazen de bu sınırları zorlayarak, elindeki kısıtlı imkanlar ile ekonomik canlılık ve ekonomik büyümeyi zorlamak adına, kredi genişlemesini zorlamış, hem 2017 referandumu, hem 2018 seçimleri sırasında credit boom yaşanmıştır. (Ref). 2019 yerel seçimlerinden sonra bir seçim gerçekleşmemekle birlikte, AKP her dönem pozitif büyüme oranlarını yakalamaya çalışmış, kredi genişlemesini, büyümenin lokomotifi olan inşaat sektörünün canlılığını sağlamaya yönelik politika ve stratejileri devam etmiştir.

**Tezin Amacı**

Bu tezin amacı TR’nin neoliberalismi nasıl deneyimlediğini, neoliberal uygulamaları ne ölçüde hayata geçirip, ne ölçüde bunlardan saptığını, ya da dünya skalasında denk düştüğü neoliberal klasifikasyonu belirlemek değil, AKP’nin özellikle 2013 sonrası küresel likiditenin çekilip, ekonomik koşulların zorlaştığı dönemde, neoliberal hegemonyanın çatısı altında, bir açıdan neoliberal bir ekonomik düzenin sunduğu imkanlar ve diğer taraftan belirlediği limitler çerçevesinde, bir ölçüde bunlardan faydalanıp, bir ölçüde sınırlarını zorlayarak nasıl iktidarda kalmaya çalıştığını, ‘hegemony extension efforts’ın özellikle ‘monetary’ açıdan iktidarda kalma stratejilerine, odaklanarak açıklamaya çalışmaktır.

2013 sonrası dönem, küresel likiditenin çekildiği, ekonomik koşulların zorlaşmaya başladığı ve giderek bunun geçici bir dönem olmadığı kanısının baskın hale gelmeye başladığı, Gezi Parkı isyanı ile geçilen eşik sayesinde siyasi koşulların da ülke içinde AKP’yi zorlamaya başladığı bir dönemdir. 2013 sonrası dönemde, AKP iktidarı, 17-25 Aralık süreci, 2014 seçimleri ve sonrasında MHP ile kurmak durumunda kaldığı ittifak, küresel likiditenin çekilmesi, dünya konjonktürünün AKP açısından sağladığı avantajların tükenmesi, ekonomik koşulların zorlaşması, Başkanlık sistemine geçiş, 15 Temmuz 2016 darbe girişimi, ve akabindeki OHAL, 2018 kur krizi, 2019 yılında başlayan ve halen etkileri devam eden pandemi, pandeminin akabinde birçok ülkede enflasyonun kontrol altına alınması kapsamında faiz artırımlarına gidilmesi ve pandemide paranteze alınan küresel likiditenin yeniden çekilmesi, nihayetinde 2021 yıl sonu itibariyle MB’nın politika faizi indirimleri ile başlayan ve hala etkileri devam eden kur şoku ile sınanmış, adeta türlü badireler atlatarak iktidarda kalmayı başarmıştır. Türkiye 2021 ve 2022 yılını erken seçim ihtimalini konuşarak geçirmiş olsa da, ekonominin kriz koşulları dahi erken seçimi getirmemiş, iktidar planlandığı gibi 2023 Haziran seçimlerine hazırlandığının sinyallerini vermektedir.

2021 yılında Naci Ağbal’ın görevden alınarak yerine Kavcıoğlu’nun getirilmesi ile ekonomi yönetiminde seçim dönemi önceliklerinin gözetileceğinin sinyalleri verilmiş oldu.

Birçok çalışma, mevcut ekononomik koşulların TR’nin önceki kriz dönemlerindekilere benzediğini ortaya koymaktadır. (Ref) Makroekonomik indikatörlerle çeşitli verilerin ekonomik kriz koşullarını işaret etmesine rağmen, iktidar, sorunu ötelemeye yarayan, manipülatif, palyatif, geçici çarelerle ile birlikte, sürekli pozitif büyüme kaydedip, işsizliğin artmasını engelleme gayretiyle, kriz koşullarının hissedilmesini engellemeye çalışmaktadır. Ekonomide kötüye gidişin, iktidarına mal olmadan atlatılabilmesi için iktidar bir takım stratejiler izlemektedir.

Bu çalışmada, makro ekonomik indikatörlerin giderek bozulmaya başladığı; sermaye akımlarının, cari açığı kapatmaya yetmediği; 2015 sonrasında sermaye akışlarını teşvik amacıyla, yeniden faiz artırılmak durumunda kalındığı; faiz artışlarına rağmen giderek azalan sermaye akımlarının, Başkanlık sisteminin hayata geçişi ve 2018 kur krizinden sonra durma noktasına geldiği; sermaye girişlerinin faiz artırılarak teşvik edilemediği ve ekonomik canlılık ve büyüme hatrına faiz indirimlerinin teşvik edilmeye başlandığı ve kaynak bulmanın giderek zorlaştığı bu dönemde, AKP’nin iktidarını korumak amacıyla a) kaynak girişlerini sürdürme ve kaynak bulma, b) ekonomik canlılık, büyüme ve istihdamın sürdürülebilmesi ile kredi genişlemesinin sürdürülmesi c) TL’nin değerini koruma ve kurların aşırı yükselmesinin önlenmesi stratejilerine odaklanılacaktır.

**THESIS DESIGN**

Sermaye girişleri ile kapanamayan cari açık, MB rezervleri kullanılarak kapatılmaya başlanmıştır. Sermaye girişlerinin cari açığı kapatmaya yetmediği, Giderek kaynak bulmakta zorlanıldığı için, AKP iktidarı, çok çeşitli manipülatif ve palyatif yöntemlerle kaynak bularak, ekonomiyi yönetmeye, ekonomik canlılığı ve istihdamı korumaya, her koşul ve şartta pozitif büyüme elde etmeye ve bu süreçte hızla artan kurları baskılamaya çalışmıştır. AKP’nin iktidarda kalma çabalarını yansıtan ve ‘Hegemony Extension Efforts’ olarak nitelendirdiğim bu stratejiler, III. STRATEGIES FOR PRESERVING TL AND PREVENTING EXCHANGE RATE HIKES, IV. STRATEGIES FOR FINDING RESOURCES, V. STRATEGIES FOR FORCING CREDIT EXPANSION AND GROWTH chapterlarında ele alınacaktır.

**Tezin, STRATEGIES FOR PRESERVING TL AND PREVENTING EXCHANGE RATE HIKES** başlıklı **III. Chapter’ında**, MB Rezerv Satışları, TL Mevduatın ve Dövizden/Altından TL’ye geçişin teşviklerle desteklenmesi çerçevesinde geliştirilen TL Mevduat gelirleri stopaj oranı indirimi, Son Konut Kredisi- Dövizden altından geçene extra teşvik, Kur korumalı mevduat gibi stratejiler, kurları kontrol altına alabilmek için zor yanı ağır basan, bankalara döviz Alış-Satış kurları arasındaki %2ye varan marj telkini, şirketlerin döviz alırken sorguya varan uygulamalarla bezdirilmesi, döviz bozdurma ricaları, sanayicilere Döviz almama Baskısı gibi baskı uygulamaları, ele alınacaktır.

Kaynak girişlerini sürdürme ve kaynak bulma stratejileri, ‘**STRATEGIES FOR FINDING RESOURCES’** başlıklı **IV. Chapter**ında ‘Swap işlemleri, MB’nın Hazine’ye Kaynak Aktarma Mekanizmaları, yabancılara ev satışı, ağırlıklı Orta Doğu’dan gelen ve mahiyeti belirlenemediği için ödemeler dengesinde, net hata noksan olarak sınıflanan para girişleri, Başkanlık sistemi ile kurulan doğrudan CB’ye bağlı TVF aracılığı ile borçlanılmaya çalışılması, Gelire Endeksli Senet Uygulaması, Bankalara Hazine Kağıdı Tutma Zorunluluğu Getirilmesi’ alt başlıklarında ele alınacaktır.

**V. STRATEGIES FOR FORCING CREDIT EXPANSION AND GROWTH Chapter**ında ise, MB’nın politika faiz indirimini zorlamak, BDDK düzenlemeleri üzerinden kredi genişlemesini teşvik etmek, Kredi kampanyaları düzenlemek, kamu bankalarını kullanmak, salgın dönemi borçlandırma siyaseti, yüksek enflasyondan faydalanmak ve Kredi Garanti Fonu gibi stratejilere odaklanılacaktır.

AKP iktidarı, özellikle 2015 yılından sonra, gelişmiş ülkelerde faizlerin artırılmaya başlanmasıyla azalan sermaye girişlerinin yerine giderek yeni, innovatif ve palyatif taktiklerle kaynak bulunmaya çalışılmış, swap anlaşmaları, yabancılara ev satışı gibi uygulamalara her yıl daha **radikal, daha manipülatif ve palyatif** yönü ağır basan yöntemler eklenerek, pergelin iktidarın bekasını merkez aldığı şartlarda ekonomi yönetilmeye çalışılmıştır. Kaynak bulma stratejilerine, kurların kontrolsüz yükselişini önleme stratejileri eklemlenmek zorunda kalınmıştır. MB’nın piyasaya döviz satarak kurları koruma çabası son dönemde, ihracatçıların gelen dövizlerinin %25-40 arasında değişen orandaki kısmını MB’na yatırma zorunluluğu getirilmesi, bankaları ve şirketleri döviz işlemlerinde çeşitli telkin ve baskılarla yönlendirmeye çalışmak, sorgulamak gibi baskıcı/coercive yönü ağır basan uygulamalar da eklenmiştir. Keza, çeşitli aktörlere döviz bozdurma çağrıları 2018 kur krizi dönemindekine benzer şekilde hız kazanmıştır. Altınların da sisteme sokulması için, kuyumcuların da seferber edildiği bir uygulama çerçevesinde, KKM hesaplarına altından dönerek katılma imkanı getirilmiştir.

Bahsi geçen bu uygulamaların bazıları, doğrudan kaynak bulmaya dönük stratejiler olup, bazıları da tasarruf sahiplerinin tasarruf davranışını değiştirmeye dönük caydırıcı ya da teşvik edici önlemleri veya zorunlulukları kapsamaktadır. Tasarruf sahiplerinin TL’ye dönüşünü teşvik etmek ya da yastık altı dövizlerinin sisteme girmesini sağlamak amaçlı liralaşma uygulamaları ile kuru tutmaya çalışmaktadır. Örneğin KKM uygulamasında olduğu gibi, hem bankacılık sistemine para girişini teşvik ederek, bankacılık sistemi üzerinden kredi genişlemesine destek vermekte hem de liralaşmayı sağlayarak kurun yükselmesini engellemeye çalışmaktadır. Zaman içerisinde KKM uygulamasını özendirmek için revizyona gidilerek çeşitli vergi avantajları da sağlanmıştır. TL mevduatın ve Dövizden TL’ye geçişin desteklenmesi amaçlı olarak, mevduat gelirleri stopaj oranı indirimi, Döviz alışlarına kambiyo vergisi getirilmesi, Dövizden altından geçenlere daha düşük faiz oranı ile kredi imkanı tanıyan Mayıs 2022 tarihli konut kredisi kampanyası, TL mevduat zorunlu karşılığın 0’a indirilmesi gibi uygulamalara da başvurulmuştur. Tüm bu palyatif ve sorunları geleceğe ötelemeye dönük belli açılardan manipülatif olduğu da iddia edilebilecek bu uygulamalar neticesinde, kurun yükselişine engel olmak çok mümkün olmamış, ancak bir süre kontrol edilebilmiştir. Ancak hedeflenen pozitif büyüme, ekonomik canlılığın yüksek enflasyona ve kurlara rağmen sağlanmış olması ve bazı sektörlerin rekor karlılığı göz önünde bulundurulduğunda, iktidarın sorunları bir süre daha geleceğe öteleyebilmiş, bir süre daha zaman kazanmış olduğunu iddia etmek mümkündür.

2018 kur krizinden sonra, kurların hızla yükselmesini önlemeye çalışan MB, sistematik olarak piyasaya döviz satarak, kur baskısını azaltma yoluna gitmiştir. Zaman içerisinde rezervlerin erimesiyle sonuçlanan bu işlem, sürekli yenilenen döviz/TL Swapları ile spotta elde edilen ancak vade sonunda MB’nın yükümlülüğü olan dövizlerin rezerve dahil edilmesiyle sürdürülmüştür. MB rezervlerinin eriyişi ve MB’nın swap işlemleri ile bunu dengelemeye çalışması, bu dönemdeki sorunları geleceğe erteleme amaçlı, manipülatif ve palyatif uygulamalarının en önde gelen örneklerinden olmuştur.

Sermaye girişleri durduğunda ve, kur şoklarını tetikleyecek ölçüde ülkeden sermaye kaçışı yaşanmaya başlandığında, MB’nın politika faizini artırmak suretiyle piyasa faizlerini artırmaya çalışmasının sermaye girişlerini teşvik edici yönü zayıflamaktadır. Nitekim literatürde, sermaye akımlarının ağırlıklı olarak küresel risk iştahı ile ilişkili olduğu ve MB’larının gecelik repo faizini değiştirmek suretiyle buna etki edebilme imkanının kısıtlı olduğunu ekonometrik olarak gösteren çalışmalar da mevcuttur (Cömert, 2015).

Bu itibarla 2019 yılında, sadece 6 ay MB Başkanlığı görevini üstlenen Naci Ağbal döneminde denenen 4 puan faiz artırımının ardından, sermaye girişleri beklenen seviyede gerçekleşmediği gibi, AKP iktidarı açısından kredi genişlemesine bağlı büyüme riske girmiştir. Bunun üzerine Naci Ağbal görevden alınmış, yerine Kavcıoğlu atanmıştır.

2021 yılında Naci Ağbal’ın görevden alınarak yerine Kavcıoğlu’nun getirilmesi ile ekonomi yönetiminde seçim dönemi önceliklerinin gözetileceğinin sinyalleri verilmiş oldu. Kavcıoğlu başkanlığında MB, ‘yeni ekonomik modeli’ açıkladı. Yeni ekonomik modele göre, ‘düşük faiz ortamı ile, yatırımların desteklenmesi, büyümenin ve istihdamın sürdürülebilir hale getirilmesi, rekabetçi kur avantajı, yatırımların artmasıyla ihracatın artırılması, ithalatın düşürülmesi, ve nihayetinde cari açığın cari fazlaya evrilerek dış borca bağımlılığın ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır’. (https://ozgurorhangazi.com/turkiye-modelinin-bir-senesi/)

Yeni ekonomik modelin, ilk adımları Kavcıoğlu başkanlığında, MB’nın 2021 Eylül ayı itibariyle politika faizini düşürmeye başlamasıyla atılmıştır.

‘Bu “yeni model” olduğu iddia edilerek sunulan politikaların TL’nin değer kaybetmesiyle ihracatı artırıp içeride de ithal ikamesine yol açacağı, böylelikle cari açıktan cari fazlaya geçileceği, yatırımların artacağı, kurun dengeye geleceği ve nihayetinde de kısa bir süre sonra enflasyonun da düşeceği öne sürülmüştü’

(https://ozgurorhangazi.com/turkiye-modelinin-bir-senesi/)

Kuşkusuz bunun en önemli sebebi de Türkiye’de üretimin ciddi bir miktarda ithal girdiye bağımlı olmasıydı. Döviz kurundaki yükselişlerin çok hızlı bir biçimde içeride fiyat artışlarına ve yüksek enflasyona yol açıyor olması bir devalüasyon-enflasyon-devalüasyon sarmalının da önünü açtı. Büyümede ihracatın payının artması ise dünya ekonomisinin bir durgunluğa gittiği önümüzdeki dönemde yeni sorunlar yaratmaya aday. Dış ticaret hadlerindeki bozulma ve ihracatın ithalatı karşılama oranındaki düşüş, salt düşük faiz-yüksek kur politikasıyla Türkiye ekonomisinin yapısal cari açık sorununun çözülemeyeceğini gösteren gelişmeler olarak karşımıza çıkıyor.

Kuşkusuz bunun en önemli sebebi de Türkiye’de üretimin ciddi bir miktarda ithal girdiye bağımlı olmasıydı. Döviz kurundaki yükselişlerin çok hızlı bir biçimde içeride fiyat artışlarına ve yüksek enflasyona yol açıyor olması bir devalüasyon-enflasyon-devalüasyon sarmalının da önünü açtı. Büyümede ihracatın payının artması ise dünya ekonomisinin bir durgunluğa gittiği önümüzdeki dönemde yeni sorunlar yaratmaya aday. Dış ticaret hadlerindeki bozulma ve ihracatın ithalatı karşılama oranındaki düşüş, salt düşük faiz-yüksek kur politikasıyla Türkiye ekonomisinin yapısal cari açık sorununun çözülemeyeceğini gösteren gelişmeler olarak karşımıza çıkıyor.

Döviz kurlarındaki artışla birlikte, İthal girdiye dayalı üretim yapısı, dolayısıyla ihracatın ithalata dayalı olması, cari açıkta yeni rekorlara kapı açmış, ülke içinde enflasyonu fırlatmıştır. İhracatın ithalatı karşılama oranında düşüş yaşanmıştır.

Dolayısıyla, ithal girdiye dayalı üretim, TR’nin giderek daha büyük cari açıkla büyüyor olması, sermaye girişlerine bağımlı bir ekonomi yapısı gibi kırılganlıklar nedeniyle, yeni ekonomik modelde, büyüme ve istihdamın bedeli çok ağır olmuştur. MB, yükselen kurlar ve buna bağlı enflasyon artışından sorumlu tutulmuştur.

Devalüasyon enflasyonu, enflasyon devalüasyonu getirirken, TR’nin yapısal kırılganlıkları çözülmeden, bahsekonu ekonomik modelin anlatıldığı gibi işlemediğini de kanıtlamıştır. Ancak ‘Yeni ekonomik model’ olarak paketlenen, düşük faiz ve yüksek kurların, zamanla cari açığı ve enflasyonu düşüreceği kurgusu, aslında seçimlere kadar hedeflenen ekonomik canlılık ve büyüme hedefinin kamuoyuna sunuluş biçiminden başka bir şey de değildir.

En azından seçimlere kadar, ekonomik canlılık, büyüme ve istihdamın devamlılığı için faiz indirimlerini zorlayan ekonomi yönetimi, bu ekonomik modeli savunmaya devam etmiştir. En son, rekor cari açık, enflasyon ve yüksek kurlara rağmen, Erdoğan tarafından kalıcı cari dengede kalıcı iyileşme açısından meritleri vurgulanan ve taviz verilmeyeceği anlaşılan Türkiye ekonomik model çerçevesinde, MB, 2023 Ağustos ve Eylül aylarında da iki ay üst üste faiz indirimine devam etmiştir. Yine döviz piyasalarının sert tepkisiyle karşılaşan bu kararlar karşısında, Erdoğan ‘serbest piyasa ekonomisinden vazgeçmeyeceklerini vurgulayarak’ piyasaların ateşini söndürmeyi ummuştur. İktidar, tüm cephanesini harcamayı göze almış, negatif reel faizle kredi genişlemesini tetikleyerek büyüme hedefi ile hareket etmeye devam etmektedir.

Erdoğan da geçenlerde bu “model”de ısrarlarını “serbest piyasadan taviz vermediklerini” de vurgulayarak şu şekilde ifade etti: *“Türkiye ekonomi modeli ile makro ekonomik istikrarı sürdürülebilir kılmayı hedefledik. Yüksek katma değerli üretimi artırmayı özellikle hedefledik. Cari dengede kalıcı iyileşmeyi hedefleyen bir politikalar bütünü olarak bunu ifade ettik. Modeli oluştururken ülkemizin geçmiş tecrübelerini, iç ve dış dinamiklerini, sahip olduğu jeostratejik avantajı, Kovid-19 salgını ve sonrasında yeni küresel ekonomik düzenin ortaya çıkarmış olduğu fırsatları kapsayan birçok parametreyi dikkate aldık. Tabii modelin tasarımında serbest piyasa ekonomisi ilkelerinden asla taviz vermiyoruz. Modelin temel politika araçlarını, Türk lirası tasarrufların özendirilmesine yönelik adımlar, selektif kredi politikaları, yatırım ortamının iyileştirilmesine dönük tedbirler oluşturuyor. Son dönemde model kapsamında uyguladığımız politikaların olumlu sonuçlarını da almaya başladık.”* (<https://www.bloomberght.com/erdogan-serbest-piyasa-ilkelerinden-asla-taviz-vermiyoruz-2313202>)

**Pandemi parantezi**

Sermaye girişleri durma noktasına gelmiş, ABD, 2008-2009 krizi sonrası başvurduğu ‘monetary ease’i yeniden uygulamış, genişlemeci para politikası ve varlık alım programları ile pandemi dönemi boyunca yaşanan kapanmalar ve tedarik zincirindeki aksamalar dolayısıyla durma noktasına gelen üretimi, zarar eden ekonomiyi desteklemeye çalışmıştır. Hem küresel likiditenin bir ölçüde bollaşması açısından hem de dünyadaki çoğu ülkenin pandeminin ekonomiye olan zararlarını sınırlı tutabilmek adına, piyasayı destekleyici, genişlemeci politikar izlemesinin, genişlemeci politikalar ile büyüme oranlarını yüksek göstermeye çalışan AKP için doğurduğu fırsat açısından, pandemi adeta AKP iktidarına zaman kazandırmıştır.

Faiz oranlarını düşürerek, kredi genişlemesi ve ekonomik canlılık yakalamaya çalışan AKP’nin dünyadaki pandemi koşullarını ve benzer ülke uygulamalarını fırsat bilerek, kredi genişlemesini yeniden zorladığını söylemek mümkündür. Kredi genişlemesi dönemleri, politika faizlerini düşürmekle teşvik edilebildiği gibi aynı zamanda, ekonomik büyümenin lokomitif sektörü olan inşaat sektörünü canlı tutmak amaçlı olarak, kamu bankalarının öncü rol üstlendiği konut kampanyaları ile de sağlanabilmektedir. Örneğin pandeminin başında, Hazine ve Maliye Bakanı Berat Albayrak döneminde, 2020 yılının yaz aylarında başlayan konut kredisi kampanyaları ile önemli ölçüde kredi genişlemesi yaşanmış, pandeminin sekteye uğrattığı ekonomi bu kampanya sayesinde resesyona girmeden %xx büyüyerek ile yılı kapatmıştır. Aslında bir nevi, bu açılardan, pandemi döneminin AKP’ye aradığı fırsatı verdiği ve bir süre daha zaman kazandırdığını söylemek mümkündür. Literatürde bu görüşü paylaşan çalışmalar mevcuttur BÖYLE SÖYLEMEYE GEREK YOK, DİREKT LİTERATÜRÜ VER (Akçay, Güngen). AKP ayrıca pandemi boyunca üreticilere, işletmelere, bireylere ‘sosyal koruma kalkanı’ adı altında sunduğu yardımların büyük bir kısmını kredi imkanları çerçevesinde sunmuştur.

**Pandemi sonrası dönem ve Faiz indirimleri**

Pandemi sonrası normalleşme sürecinin başlamasıyla, FED faiz artırımlarına başlayacağını ve varlık alım programlarını durduracağını bildirmeye başlamıştır. Piyasa öncesinden küresel likiditenin geri çekildiği, küresel enflasyonun eşlik ettiği bu ekonomik koşulları fiyatlamış, enerji ve meta fiyatlarında artış yaşanmış ve küresel risk iştahı çok azalmıştır. Bir çok gelişmekte olan ülke ile birlikte TR de bu süreçte, küresel likiditenin azalması ile küresel enerji ve meta fiyatlarındaki artıştan çok olumsuz etkilenmiştir. AKP, yüksek enflasyon ortamında, faiz artırarak sermaye akımlarını teşvik etmenin mümkün olmadığını düşünmüş olsa gerek ki, bu durumda faizleri düşürüp ekonomik canlılık ve büyüme yakalamaya çalışmıştır. Bu stratejisini de, ‘yeni ekonomik model’ adı altında, faiz indirimlerinin rekabetçi kur yaratarak, cari açığı kapatacağı, azalan cari açığın sonunda kurları ve enflasyonu düşüreceği savına dayandırdılar. Bu süre zarfında, MB politika faizinin %14’e kadar düşürerek, piyasada faizlerinin düşmesini sağlamaya çalışması, piyasanın kredi faizlerini yeniden fiyatlaması ile piyasada ancak geçici bir canlılık oluşturmakla birlikte, kurların ve enflasyonun çok yükselmesi ile sonuçlanmıştır. Ancak hem yüksek enflasyonun da etkisiyle oluşan negatif reel faiz oranı, hem de yüksek enflasyon dayalı finansal araçlar sayesinde hem finans sektörü hem sanayi sektörü çok yüksek karlar açıklamıştır. Konut sektörünü destekleyici önlemler ve teşvikler ayrıca devam etmiş, yüksek enflasyon ortamında, tasarruf sahipleri, varlıklarının değerinin en çok korunacağına inandıkları konut sektörüne yönelmiş, ve rekor düzeyde konut satışları gerçekleşmiştir. Bir bakıma, kurların aşırı yükselmesi ve yüksek enflasyon göze alınarak seçim öncesi ekonomik canlılık ve büyüme yakalanmaya çalışılmıştır.

**Kredi Genişlemesi Stratejileri**

Çalışmanın IV.Chapterında, iktidarın büyümeyi zorlamak adına, kredi genişlemesini teşvik amacıyla hangi stratejilere başvurduğu üzerinde durulacaktır. Bunların en başında, sürekli MB’nın bağımsızlığı tartışmalarıyla birlikte gündeme gelen faiz düşüşlerini zorlamak gelmektedir. Aynı zamanda, BDDK yasal düzenlemelerinin kredi genişlemesini destekleyecek şekilde değiştirilmesi, 2018 yılında hayata geçirilen ‘TR İçin Kazanç Vakti’, 2020 yılında Berat Albayrak döneminde uygulanan konut ve ihtiyaç kredisi kampanyası, 2022 Mayıs ayında açıklanan ancak uygulanma yaygınlığı tartımalı olan konut kredisi kampanyası gibi kredi kampanyaları, ve kredi yeniden yapılandırmaları da kredi genişlemesini kolaylaştırmak amaçlı hayata geçirilmiş stratejilerdir. Aynı zamanda, 2017 yılında KOBİ’leri desteklemek amaçlı aktive edilen Kredi Garanti Fonu uygulaması, salgın döneminde uygulanan borçlandırma siyaseti de yine kredi çevrimlerinde yaşanan tıkanıklıkları çözmeye ve kredi genişlemesini sağlamaya dönük stratejiler olarak ele alınacaktır. Bu chapter’da, tüm bu süreçlerde kamu bankalarının öncü rolü üzerinde de durulacaktır. 2021 Eylül ayı itibariyle faizlerin düşürülmeye başlanması ile oluşan yüksek enflasyonun sağladığı negatif reel faiz ortamının credit boom’u nasıl desteklediği üzerinde de durulacaktır.

**Kuru tutma stratejileri**

Tüm bu stratejiler neticesinde, 2022 yaz ayları itibariyle yaklaşık 18 TL civarında olan dolar ve euro kuru, kurların hızlı yükselişinin getirdiği maliyet enflasyonu iktidarı zora sokmakta, oylarını eritmektedir. Diğer taraftan, enflasyon ortamının sağladığı canlılık ve büyümeden faydalanan iktidar, kurların kontrolsüz yükselişini engellemeye çalışarak, ekonomik kriz koşullarını iktidarına mal olmadan atlatmaya çalışmaktadır.

**Son dönemdeki ekonomik kötüye gidiş**

TÜİK tarafından açıklanan yasal enflasyon.., bağımsız araştırmacılar tarafından hesaplanan enflasyon xxx’ dayanmış bulunmaktadır. enflasyon son xx senenin üstünde gerçekleşmiş. Yoksulluk sınırının 21 bin TL’ye yükseldiği bir ekonomik konjonktürde, asgari ücret 5.500 TL olarak belirlenebilmiştir. İktidar, enflasyonun ve hızla artan konut fiyatlarının uçurduğu kiraları ancak %25 yasal sınır getirerek kontrol etmek zorunda kalmıştır.

2022 Ağustos ayı itibariyle Dolar ve euro kuru 18 TL civarına yükselmiş, MB’nin swap hariç net rezervi -52 milyar dolara düşmüştür. Birçok ekonomik indikatör ve kırılganlık göstergeleri, TR’nin kriz koşullarından geçtiğini göstermektedir. XX, XX, XXX 2001 krizindeki seviyelerindedir.

Ülkeden önemli tutarlarda sermaye çıkışı yaşanmış, üretimin ithal girdiye dayalı olmasının etkisiyle cari açık rekor kırmış, ödemeler dengesi adeta net hata noksanla dengelenmiş bulunmaktadır.

Tüm bu ekonomik darboğazın, iktidarın oylarını erittiği ve zeminini kayganlaştırdığı bir gerçektir. Son anketler, AKP’nin ortalama %30 civarında oy desteğinin olduğunu göstermektedir. AKP’deki oy eriyişi, New York Times’a bile konu olmuştur. (Steve Erlanger).

**AKP’nin ekonomik kötü koşullara rağmen hegemonyasının devam etmesi**

Yine de, benzeri ekonomik koşullardan, xx, yy partileri siyasi sahneden silinmiş, 2001-2 ekonomik kriz döneminin Başbakanı Ecevit’in partisi DSP %1 oy alabilmiştir. 2023 Haziran seçiminin sonucu ne olursa olsun, bu ekonomik kriz koşulları karşısında anketlerde yaklaşık %30 oy aldığı görülen AKP’nin belirli bir hegemonyasından bahsetmek mümkündür.

Aşağıdaki tabloda 2022 yılında gerçekleştirilen siyasi eğilim anketlerinin sonuçları gösterilmektedir.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **AKP** | **MHP** | **CHP** | **İYİ Parti** | **HDP** | **Cumhur İttifakı** | **Millet ittifakı** |
| **ADA (Parti Anketi)** Ağustos 2022 (5000 kişi) | %37 | %7,7 | %24,5 | %10,3 | %10,2 |  |  |
| **ArtıBir**  Eylül 2022 (1500 kişi) | %28,6 | %5,8 | %28,7 | %15,1 | %12,3 |  |  |
| **Piar (Parti Anketi)**  Ağustos 2022 | %28,1 | %7,8 | %28,52 | %12,9 | %11,2 |  |  |
| **Bulgu**  Ağustos 2022 | %31,6 | %6,1 | %30 | %13,1 | %10,3 |  |  |
| **Alf**  Eylül 2022 | %27,2 | %6,2 | %28 | %16,9 | %8 |  |  |
| **Yöneylem**  Eylül 2022 | %29,5 | %6,4 | %29,7 | %13,5 | %9,4 |  |  |
| **ORC (5310 kişi)**  Ağustos 2022 | %27,3 | %6,1 | %25,1 | %21,1 | %7,2 |  |  |
| **Metropoll**  Ağustos 2022 | %32,8 | %6,9 | %23,4 | %13,9 | %13 |  |  |
| **Arg**  Ağustos 2022 | %28,9 | %6,8 | %26,3 | %16,6 | %9,7 |  |  |
| **Asal (2500 kişi)**  Ağustos 2022  (kararsızlar dağıtılmış) | %35,5 | %8,9 | %25,7 | %11,6 | %10,1 |  |  |
| **Avrasya**  (Ağustos 2022) | %28,5 | %7,1 | %29,9 | %13,3 | %10,5 |  |  |
| **Anket ortalamaları**  ALF, Piar, ORC, ASAL, Themis, Optimar, MetroPOLL, AKSOY ve Yöneylem  (Temmuz 2022) | %31,3 | %7 | %26,8 | %14,3 | %9,8 | %38,3 | %41,1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Metropoll**  (Haziran 2022) | %32,8 | %5,3 | %23,6 | %16,6 | %12,5 |  |  |
| **Yöneylem**  (Haziran 2022) | %27,1 | %8,2 | %27,7 | %16 | %10,4 |  |  |
| **Sonar**  (Haziran 2022) | %32,3 | %7,1 | %23,1 | %19 | %7,5 |  |  |
| **Piar**  (Haziran 2022) | %30,4 | %7,8 | %24,8 | %15,5 | %11,2 |  |  |

Kriz koşullarını yönetmek konusunda ustalaşan iktidarın, kriz koşulları nihayetinde iktidarına mal olsa dahi, 2023 Haziran seçimlerine girerken, belirli bir iddiasının olması, 6 farklı partinin mutabakat mahiyetinde birleşerek güçlü bir muhalefet olarak karşısına çıkmasına rağmen seçimlerin ikinci tura kalma ihtimalinin konuşulması, AKP açısından bir hegemonyanın muhakkak tartışılmasını gerektirir. Dominant parti olma özelliğini yitirse dahi, iktidar ortağı MHP ile %30’lara varan oy desteğinin, elbette ideolojik, sosyolojik boyutları bulunmakta, seçim yasalarının değiştirilmesinin sağladığı avantajlar bulunmaktadır. Nitekim, Literatürde bazı çalışmalar, economic votingin etkisinin azaldığını, partizan oy verme eğiliminin arttığını da göstermektedir.

Ancak bununla beraber, şüphesiz palyatif de olsa sorunları geleceğe ötelemeye yarayan, belirli açılardan, tasarruf sahiplerini, şirketleri, bankaları, ya da piyasadaki aktörleri belirlenen bir hedefe yönlendirmeleri açısından manipülatif, benzeri görülmemiş uygulamalar olması açısından innovatif stratejilerin katkısı da büyüktür. Ekonomik büyüme ve canlılığın sürdürülmesi, yoksulluk sınırının dörtte birine tekabül eden bir asgari ücretle dahi olsa istihdamın sürdürülmesi AKP desteğinin en önemli boyutlarından birini oluşturmaktadır. Aynı zamanda, ekonomik algı yönetimi ile, ekonomik sorunların AKP oylarını eritmesinin önüne geçilmesi ve kaydedilen büyüme ve istihdamın AKP oylarına daha çok yansıması hedeflenmektedir. Ekonomik problemlerin, enflasyonun ve kurlardaki artışın geçici olduğu, küresel ekonomide yaşanan sıkıntıların ülkemize yansıdığı, birçok ülkenin benzer ekonomik darboğazdan geçtiği, özellikle kur şokları gibi ekonomik krizlerin dış güçlerin, TR’nin büyümesini ve gelişmesini istemeyen mihrakların tezgahları olduğu gibi uzayıp giden bir liste ile ekonomik algı yönetimine başvurulmaktadır.

Siyasi eğilim anketlerinin çoğu zaman gösterdiği gibi, seçmen TR’de ekonomiyi ülkenin en büyük sorunu olarak görmektedir. Son anket sonuçlarına göre, ekonomiyi TR’nin en büyük sorunu olarak gören seçmen sayısında giderek artış yaşanmıştır. Artıbir şirketinin gerçekleştirdiği son ankete göre %78,1’i, xxxxxxxx, TR’nin en büyük sorunu olarak ekonomiyi görmektedir.

Yüksek enflasyon dolayısıyla artan yoksulluk, orta sınıfın hızla fakirleşmesi, emekçilerin milli gelirden aldığı payda müthiş azalma yaşanması göz önünde bulundurulduğunda, AKP’nin oylarının çok daha hızlı erimesi beklenmeli, muhalefet için seçimlerin daha kolay olacağı bir seçim yarışı ortamı hazırlanmış olmalıydı. Ancak AKP’nin yüksek enflasyon ve düşük faiz ortamı neticesinde sanayi ve bankacılık karlarının hızla arttığı, büyüme, ekonomik canlılık, konut sektörü canlılığı ve istihdamın emekçilerin ve orta sınıfın hızla fakirleşmesine rağmen sürdüğü bu ekonomik ortamı iktidarının bekası için daha elverişli gördüğü açıktır. İnsanların daha da az olsa da gelirlerinin devam etmesi, kuru da olsa eve ekmek götürmeye devam edebilmeleri, büyümenin ve ekonomik canlılığın devam etmesi, topyekün bir kemer sıkma politikası ile birlikte artacak işsizliğe tercih edilmiştir. Gross level’da AKP oyları ile büyüme ve ekonomik canlılığın korelasyonu, istihdamı yaratan sermayenin karlılığı; individual level’da giderek fakirleşen bireylerin retrsopective economic oy verme davranışı ile oy verme ihtimaline kıyasla daha önemli görülmüş, stratejiler bu yönde geliştirilmiştir. EMEKÇİLERİN VE ALT / ORTA SINIFLARIN GELİR KAYIPLARININ YANINA RAĞMEN EN DÜŞÜK GELİRE SAHİP KESİMLERE SOSYAL YARDIMLAR YOLUYLA NAKİT GELİR DESTEĞİ VERİLMESİ OY DESTEĞİNİN SÜRDÜRÜLMESİNE KATKI SAĞLAMIŞTIR.

Tüm bu yorumları, aynı zamanda, yoksulların sosyal yardımlar ile çekirdekte tutulabilmesinin halen mümkün olması ile birlikte değerlendirmek gerekir. AKP’nin İsmet Akça’nın kavramıyla, neoliberal authoritarian populismi, hala buna imkan sunmaktadır.

Ancak, yine de temel meseleyi, literatürdeki birçok çalışmanın amprik olarak da ortaya koyduğu gibi, AKP oyları ile ekonomik büyüme arasındaki yüksek korelasyon dikkate alınarak, asgari ücretler açlık sınırının altında dahi kalsa, ekonomik büyüme, üretim ve istihdam sürdüğü sürece, sabit ve sürekli bir gelirin elde edilebilmesi olarak okumak daha doğrudur. AKP’nin çekirdek, oy tabanı olan en yoksul kesimin, ülkede resesyona girilmediği, üretim ve istihdam devam ettiği sürece, dolayısıyla hanelere az da olsa survive edebilecekleri bir gelir girdiği sürece, AKP’ye destekleri önemli oranda devam edebilmektedir. Buna kredi kanallarının açık kalması, krediye erişim imkanı ve borçlanarak sınırlarının ötesinde yaşama imkanının da ilave edilmesi gerekir.

National prospective büyüktür individual retrospective. INDIVIDUAL DESTEKLER DE VAR AMA YİNE DE

**Eklenecek hususlar:**

Bazı uygulamalar ad-hoc, one-off bazıları ise süreklilik arz etmektedir. Örneğin, ihtiyat akçelerinin Hazineye devri bir kere gerçekleşmiş, bundan sonraki yıllarda da uygulama devam etse de yıllar içinde birikmiş 40 milyarı aşan tutardaki ihtiyat akçesinin aktarılması 2019 yılında bir kereliğine Hazine’ye ciddi tutarda kaynak sağlamıştır. İMAR BARIŞI VE BEDELLİ ASKERLİK DE ONE-OFF KAYNAK BULMA YÖNTEMLERİ OLDU. Yine benzer şekilde, rezervlerin yurt içi piyasada satılarak kurun tutulmaya çalışılması, 2018 kur şokundan itibaren ağırlık kazanmış, ancak rezervler bir noktada tükenmiştir. Ancak, rezervler tükenince, döviz swap işlemleri ile elde edilen dövizler satılmaya devam edilmiş, swaplar vadeleri geldiğinde sürekli yenilenerek, ya da yeni swap anlaşmaları ile işlem mutad halini almıştır.

Enflasyonu düşük açıklamak hatta büyüme rakamlarını bile etkileyecek hesaplama değişikliklerine gitmek gibi manipülasyonlar yapması

2018’in dördüncü çeyreğinde bir önceki çeyreğe göre yüzde 2,4 küçüldüğü ve 2018’in ikinci çeyreğinde durgunluğa girdiği, üçüncü ve dördüncü çeyreklerde de resesyona girdiği

Her seferinde kredi çevrimi başlatmak ve buna dayalı büyüme yakalama gayreti çerçevesinde kamu bankaları seferber edildi. Kamu bankalarının öncü rol oynadığı kredi çevrimlerinde 2017 referanduu ve 2018 seçimleri gerçekleşti. 2019 yerel seçimleri için de aynı yönteme başvuran iktidar, bir yandan da sermaye çıkışları dolayısıyla kaynak bulmaya çalışarak kur baskısını yönetmeye gayret etti.

Meselenin özünde parasal genişleme olması. Parasal genişleme suretiyle, ekonomik büyüme ve canlılık yakalama çabası. Hazine’ye kaynak transferi suretiyle kamu harcamalarını teşvik etmek de bir nevi parasal genişleme fonksiyonu görüyor örneğin.

**II.A. TR Ekonomisinin Yapısal Özellikleri/Kırılganlıkları ve Ekonomik Başarının iç yüzü**

**A.1.** Sermaye girişlerine dayalı büyüme modeli

**A.2.** Üretimin ithal girdiye bağlı olması

Yüksek cari açık ve sermaye girişlerine bağlı kalkınmasız büyüme

Bağımlı finansallaşma modeli

Üretime/teknolojiye değil tüketime/krediye/inşaata dayandırılan bir Büyüme Modeli

**A.3.** Ekonomik performansın, kişi başına gelir, işsizlik, gelir dağılımı, cari açık gibi göstergeler ile değerlendirildiğinde daha düşük olması

**II.B. AKP’nin oy desteği**

**B.1.** AKP’nin oy desteğinin yapısal özellikleri

**B.2.** Economic Voting veBüyüme ve istihdam ile AKP oyları arasındaki korelasyon

**B.3.** AKP voting support under dire economic conditions (after 2015)

**II.C. Büyüme ve istihdamı sağlamak için AKP’nin stratejileri**

**C.1.** Ekonomik canlılık ve büyüme için krediyi teşvik

**C.3.** Cari açık ve bütçe açıkları dolayısıyla kaynak bulmaya çalışmak

**C.4.** Kurları belli seviyede kontrol etmeye çalışmak